

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Gospodarczej
Rady Gminy Kołbaskowo
w dniu 01.12.2023 r.

1. Posiedzenie o godz. 9.20. otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Gospodarczej radna Izabela Lis. Przewodnicząca Komisji, na podstawie listy obecności, stwierdziła quorum. Na pięcioosobowy skład Komisji czworo radnych obecnych, radna Iwona Szuszkiewicz nieobecna (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Przewodnicząca poinformowała, iż przebieg obrad jest protokołowany a protokół z obrad stanowi informację publiczną, do której dostęp może mieć każda osoba wyrażająca wolę zapoznania się z jego treścią.

2. Zastrzeżenia i poprawki do protokołu z posiedzenie Komisji Gospodarczej w dniu 27.10.2023r.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że do protokołu zostały zgłoszone poprawki. Zdanie: „Mieszkaniec Kołbaskowa Pan [REDAKTOWANE] przedstawił swoje uwagi odnośnie rozplanowania usadzenia poszczególnych radnych i stwierdził, że nie wie kto jest członkiem Komisji Gospodarczej i widzi tylko tylne części radnych” będzie brzmiało: „Mieszkaniec Kołbaskowa Pan [REDAKTOWANE] przedstawił swoje uwagi odnośnie ustawienia stołów na sali sesyjnej i stwierdził, że nie wie kto jest członkiem Komisji Gospodarczej i widzi tylko plecy radnych”.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że na posiedzeniu obecne są osoby zainteresowane kwestią przedłużenia dzierżawy pomieszczeń w Szkole Podstawowej w Przeclawiu na gabinet stomatologiczny. Radni otrzymali kolejne pisma z listą poparcia dla gabinetu mieszkańców różnych miejscowości gminy Kołbaskowo i dokumenty w tej sprawie więc proponuje w tym punkcie dyskusję w tym temacie.

Pani Małgorzata Majewska-Dziadosz właściciel NZOZ Megi-Dent odczytała pismo, które złożyła do Rady Gminy Kołbaskowo 1 grudnia 2023 r. (pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że likwidacja gabinetu stomatologicznego w szkole będzie krzywdą dla dzieci i mieszkańców gminy, ale jeśli radni uznają to za celowe to poprosi o możliwość podpisania umowy dzierżawy na 2-3 lata co pozwoli na przygotowanie podmiotu, pacjentów i ewentualną organizację innego miejsca udzielania świadczeń. Jako przeciwwagę do opinii grona pedagogicznego Szkoły Podstawowej w Przeclawiu przedstawia radnym listy poparcia dla gabinetu mieszkańców gminy, również nauczycieli SP Przeclaw i pracowników oraz rodziców dzieci uczęszczających do tej placówki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej Izabela Lis poinformowała, że zostało do Niej również złożone pismo zatytułowane „Uwagi na posiedzenia Rady Gminy Kołbaskowo”. Przewodnicząca przedstawiła założenia tego pisma (pismo „Uwagi na posiedzenie Rady Gminy Kołbaskowo” stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że jest pacjentką gabinetu stomatologicznego, który prowadzi Pani Małgorzata Majewska-Dziadosz. W swoim życiu spotkała się z różnymi lekarzami w różnych gabinetach. W tym gabinecie znalazła się przez przypadek z polecenia innej osoby. Sprawdziła ten gabinet i okazuje się, że nie ma w nim dystansu między lekarzem a pacjentem. Liczy się pacjent. Najpierw wysłuchano, później wskazano realizację celów poprzez działanie. Decyzja była pacjenta a odpowiedź była fachowa. Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że z takim tokiem postępowania spotkała się po raz pierwszy i to Jej zaimponowało. Ze Szczecina przeniosła się z leczeniem do gabinetu Megi-Dent. Ocenia rzetelnie, że gabinet prowadzony jest profesjonalnie, na wysokim poziomie dla wszystkich pacjentów. Dla dzieci, dla dorosłych i dla starszych ludzi. Dominuje w gabinecie ogromna wiedza, doświadczenie, kompetencja, życzliwość i komunikacja z pacjentem. To są obiektywne stwierdzenia Jej i innych pacjentów, których spotkała w gabinecie. Pojawiła się szokująca wiadomość, że gabinet będzie zlikwidowany. Czy to brutalna prawda czy tylko jakaś plotka? Dlaczego gabinet ma być zlikwidowany, skoro tak dobrze dzieciom, starszym, chorym i zdrowym służy. Co może być ważniejsze od zdrowia pacjentów? Tutaj pacjent dostaje świadczenie za darmo czy jest to usunięcie zęba, czy zabiegi chirurgiczne. Ktoś kto tego nie potrzebuje, albo stać go

na inne wydatki może tego nie brać pod uwagę, ale to jest ważne dla zdrowia pacjentów. Najprościej jest zlikwidować gabinet nie bacząc na potrzeby społeczne. Pacjenci nie powinni być wykluczeni i prosba ta powinna być wzięta pod uwagę. Czy osoby dbające o zdrowie dzieci, młodzieży i seniorów muszą walczyć o byt na rynku? Pani ████████ stwierdziła, że nie powinno się cofać w dostępności do leczenia. Gdzie ludzie będą się leczyć, gdy będą likwidowane gabinety dla mniej zarabiających? Należy zachować harmonię celów i w tym przypadku cel pacjentów i administracji.

Pacjenci gabinetu Megi-Dent obecni na posiedzeniu twierdzili, że z usług gabinetu korzystają ich całe rodziny. Bliskość jest dużym atutem, bo nie trzeba jechać do Szczecina. Pacjenci są zadowoleni z usług tego gabinetu.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska poinformowała, że nikt z obecnych na posiedzeniu nie likwiduje gabinetu. Używanie sformułowań, że rada gminy likwiduje gabinet, albo że likwidując gabinet radni likwidują bezpłatną pomoc stomatologiczną w gminie, jest nadużyciem. Rada gminy podejmuje decyzje wyłącznie o przedłużeniu dzierżawy powyżej trzech lat. Pani Majewska-Dziadosz wniosła o przedłużenie dzierżawy, bo taką decyzję radni mogą podjąć. Radni decydują o czasie dzierżawy nieruchomości gminnych. Decydują, czy dzierżawiona będzie jakaś działka na dziesięć lat, decydują o dzierżawie działki czy nieruchomości, na okres powyżej trzech lat. Natomiast tutaj administratorem i zarządcą nieruchomości, w której gabinet się znajduje, jest szkoła. Pani Majewska-Dziadosz dwadzieścia lat temu, w zupełnie innej rzeczywistości podpisywała umowę dzierżawy. Budynek szkoły był wielkim budynkiem, były wolne pomieszczenia i umowa dzierżawy została podpisana na dziesięć lat. Była to umowa na dziesięć lat i ówczesna rada wyraziła na nią zgodę. Umowa się zakończyła. Radni otrzymali wszelkie dokumenty w tej sprawie i ze strony gabinetu i ze strony szkoły i mają pełen obraz jak układał się harmonogram i jaka była korespondencja między właścicielem gabinetu i dyrektorem szkoły, który zarządza tą nieruchomością. Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie oczekiwania pacjentów, ale chce naświetlić całą sytuację. Dzierżawa była do końca czerwca 2023 r. Korespondencja między doktor Majewską-Dziadosz a dyrektorem szkoły zaczęła się 30 czerwca br. na temat przedłużenia dzierżawy, która następnego dnia się kończy. To nie jest kompetencja radnych i radni otrzymali informacje o tym na poprzedniej sesji, kiedy było już po zakończeniu dzierżawy. Ponadto doszło do pewnej manipulacji pacjentami, bo nie jest tak, że ktoś wyrządza krzywdę doktor Majewskiej-Dziadosz. Pani Doktor prowadzi gabinet, wynajmuje lokal i mając świadomość, że kończy się dzierżawa, to Pani Majewska Dziadosz powinna zadbać o to, żeby mieć zagwarantowane miejsce na prowadzenie gabinetu. Powinna podjąć działania, które by chroniły pacjentów przed taką sytuacją, że z dnia na dzień tracą opiekę. Mógł zostać wynajęty inny lokal, mogła Pani doktor kupić lokal, bo liczenie na to, że coś trwało dziesięć lat, więc będzie trwało dalej doprowadziło do takiej sytuacji. Dyrektor szkoły ma władze w szkole i wie jakie są potrzeby tej szkoły, a szkoła ma spełniać przede wszystkim funkcje dydaktyczną, opiekuńczą i wychowawczą. W szkole jest ponad 900 uczniów. Rada rodziców i rada pedagogiczna opowiedziały się przeciwko dalszej dzierżawie, bo to pomieszczenie jest potrzebne szkole. Gdy szkoła została wybudowana uczyło się w niej 300 uczniów, a teraz ponad 900 uczniów. Cały czas liczba uczniów wzrasta, pomieszczeń brakuje i jeśli dyrektor szkoły nie chce przedłużyć dzierżawy, jeśli dyrektor szkoły podaje argumenty, że te pomieszczenia są potrzebne do prowadzenia działań czy logopedycznych, czy psychologicznych, to radni mają jasny komunikat, że nie ma pomieszczeń. Pomieszczenia są potrzebne, a dyrektor nie chce przedłużać dzierżawy to radni nie mają tu nic do powiedzenia tylko uszanować wolę dyrektora. Radni mają pisma rodziców, pisma rady pedagogicznej, że tej dzierżawy nie chcą. Przewodnicząca stwierdziła, że w Jej ocenie radni powinni spełniać wolę dyrektora, a Pani Majewska-Dziadosz w trosce o swoich pacjentów powinna zadbać o to, żeby zapewnić sobie lokal, bo to jest gabinet Pani Majewskiej-Dziadosz.

Pani Małgorzata Majewska-Dziadosz poinformowała, że ostatnia dziesięcioletnia umowa była kolejną umową. Pracuje w gabinecie od 25 lat i nie było żadnych przesłanek ku temu, że kolejna umowa nie zostanie podpisana. Rozmowy w gminie rozpoczęła od lutego, ale spotkania zostały odłożone i w końcu z gminy została przekierowana do dyrektora szkoły i też nie było z tej strony żadnych przesłanek, że umowa nie zostanie przedłużona. Były stawiane warunki kolejnej umowy, które zaakceptowała i na tej podstawie został stworzony aneks do umowy po to, żeby później radni mogli zdecydować o umowie wieloletniej. To nie jest tak, że dopiero 30 czerwca br. były podjęte działania, bo były najpierw rozmowy i ostatecznie otrzymała pismo do dyrektora szkoły, iż szkoła nie posiada osobowości prawnej i nie jest władna do podpisania umów. Pani Majewska-Dziadosz

poinformowała, że już w lipcu złożyła pismo do gminy z prośbą o zajęcie się tą sprawą, kiedy okazało się z że z dyrektorem nie można podpisać tej umowy. Co do lokalowych potrzeb, to radni muszą ocenić co jest ważne. Do pisma jest dołączony załącznik pokazujący liczbę urodzeń w kolejnych latach stąd pytanie czy rzeczywiście w szkole będzie trzeba zwiększyć ilość pomieszczeń na cele logopedyczne czy dla szatnię na dzieci. Poza tym zmiana przeznaczenia lokalu niesie za sobą skutki finansowe na dostosowanie, które gmina będzie musiała ponieść, a utracony zostanie dochód, który może zostać spożytkowany na cele inwestycyjne w szkole, czy na cele bieżące. Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że bardzo dba o swoich pacjentów i ogólnie o to, żeby były możliwości dostępu do świadczeń bezpłatnych. Nie było żadnych przesłanek, które mogłyby wskazywać, że nie będą nadal kontynuowane te świadczenia, nie było więc możliwości się przygotować i zabezpieczyć pacjentom kontynuacji leczenia. Stąd dzisiejsze spotkanie i wcześniejsze pisma. Jeśli wolą radnych jest, że w gminie nie jest potrzebna taka opieka medyczna to, prośba jest, żeby chociaż dać ten czas, żeby można było w ten sposób zabezpieczyć dotychczasowych pacjentów i znaleźć jakieś pomieszczenie. To są świadczenia przypisane dla mieszkańców gminy i tego do Szczecina nie można zabrać.

Radna Bożena Grzybowska stwierdziła, że radni nie kwestionują kompetencji i rzetelności Pani doktor Majewskiej-Dziadosz. Sama była kiedyś pacjentką tego gabinetu i była zadowolona. Radni nie kwestionują rzetelności i sumienności Pani Majewskiej Dziadosz. Radni nie są również pedagogami, żeby oceniać potrzeby szkoły. Dyrektor szkoły w Przecławiu wie co jest dla dzieci potrzebne. Czy to jest rzeczywiście gabinet logopedyczny, czy jest potrzebna rewitalizacja, czy nawet pomieszczenia na szatnię. To jest kompetencja dyrektora szkoły i radni nie mogą kwestionować takich potrzeb.

Pani Majewska-Dziadosz stwierdziła, że radni są reprezentantami mieszkańców i powinni spełniać wolę mieszkańców. Pytanie czy jednoosobowo Pani Dyrektor wpływa na wszystkich mieszkańców i na dostępność do świadczeń.

Radna Grzybowska odpowiedziała, że w Szkole Podstawowej w Przecławiu uczy się prawie tysiąc dzieci i radni też muszą patrzeć na te dzieci i ich rodziców.

Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że dzieci tracą opiekę medyczną praktycznie z dnia na dzień i powtórzyła, że nie było żadnych przesłanek ku temu, że nie będzie przedłużona umowa.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska poinformowała, że radni mają korespondencję, jaka toczyła się pod koniec czerwca a od 1 lipca nie było już umowy. Przewodnicząca stwierdziła, że nie kwestionuje kompetencji Pani Majewskiej-Dziadosz ani podejścia do pacjenta, ale to nie jest gabinet szkolny, to jest prywatny gabinet i to w obowiązku właściciela jest zapewnienie lokalu, żeby dla dobra pacjentów kontynuować działalność. To nie jest gabinet szkolny prowadzony przez szkołę.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że to nie jest gabinet szkolny, ale z punktu widzenia NFZ jest to gabinet szkolny i jako taki otrzymuje finansowanie. Natomiast działalność prywatna jest działalnością obok, która zapewnia pacjentom korzystanie ze świadczeń, które nie są refundowane przez NFZ.

Radna Bożena Grzybowska zapytała czy Pani Majewska-Dziadosz ma podpisane porozumienie z dyrektorem szkoły na świadczenie usług stomatologicznych, czy gmina? Gmina, z tego co jest radnym wiadome, nie ma podpisanego porozumienia z gabinetem Megi-Dent. Gdyby było podpisane porozumienie to wtedy byłby to bardziej gabinet szkolny.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że z punktu widzenia ustawy z 2018 roku i z punktu widzenia NFZ porozumienie dyrektorzy i organy prowadzące muszą podpisywać tylko wtedy, gdy gabinet usytuowany jest poza budynkiem szkoły. Jeśli jest w budynku szkoły to samo przez się jest zrozumiałe, że jest to gabinet szkolny.

Pani [REDAKTOWANA] pacjentka gabinetu stwierdziła, że nie jest prawdą, że ktoś wywiera presję na pacjentów, pacjenci podejmują decyzje sami i sami się wpisali na listę poparcia. Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że radni zajmują się tym problemem i odnosi wrażenie, jak gdyby radni byli za likwidacją gabinetu. Dlaczego nie ma porozumienia trójstronnego? Pani dyrektor, Przewodnicząca Rady i Pani Majewska-Dziadosz. Trzeba sprawdzić, ile jest plusów i ile minusów i wypracować kompromis. Tu trzeba większej empatii, zrozumienia tematu, ustosunkowania się do niego i szukania pozytywnego rozwiązania.

Radna Małgorzata Rychel zapytała czy Pani Majewska-Dziadosz w rozmowach na temat przedłużenia dzierżawy otrzymywała informacje, że będzie ten wynajem przedłużony?

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że w lutym próbowała umówić się na spotkanie, ale nie udało jej się spotkać z Wójtem, bo tam skierowała pierwsze kroki. Z Urzędu Gminy została skierowana do dyrektora SP Przeclaw i tam były ustalane warunki umowy. W ostatniej chwili otrzymała informację, że Pani Dyrektor może podpisać taką umowę na rok, ale się okazało, że Ona nie może podpisać tej umowy na rok z uwagi na wieloletnie kontrakty, dlatego rozpoczęła się ta korespondencja.

Radna Rychel zapytała od kiedy rozpoczęła się korespondencja pisemna?

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że 20 czerwca br. otrzymała informację pisemną dotyczącą warunków rocznej dzierżawy i na to pismo odpowiedziała, a wcześniej były rozmowy ustne.

Radna Rychel zapytała czy rozmowy ustne były wstępnym zapewnieniem, czy była odmowa przedłużenia najmu?

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że nie było żadnych informacji, że może być jakikolwiek problem z podpisaniem umowy, były omawiane warunki, ale nigdy Pani Dyrektor nie dała do zrozumienia, że tej umowy może nie być.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska stwierdziła, że radni nie są komisją śledczą, żeby analizować kto, kiedy i z kim rozmawiał. To były kwestie, które były do załatwienia w odpowiednim czasie między wynajmującym a dyrektorem placówki, który ten lokal miał do dyspozycji i decydował o tym jakie ma potrzeby. Inna sytuacja była 10 lat temu, kiedy nie były potrzebne te pomieszczenia, a teraz sytuacja jest inna, według dyrektora. Radni nie są od dochodzenia po czyjej stronie jest racja, ale od podejmowania decyzji co do tego czy dzierżawa ma być powyżej trzech lat czy nie. Woli rady pedagogicznej i rady rodziców, na przedłużenie umowy, nie ma. Przewodnicząca Rady powtórzyła, że to najemca powinien w odpowiednim czasie zadziałać i zapewnić swoim pacjentom dostęp do gabinetu. Radni nie likwidują gabinetu i poprosiła, aby na radnych nie zrzucać odpowiedzialności za likwidację gabinetu, bo radni decydują tylko o tym, czy zgodnie z wolą dyrekcji, przedłużyć tę dzierżawę, czy jej nie przedłużyć na okres 10 lat.

Pani Majewska-Dziadosz zapytała jaki według Przewodniczącej Rady był ten odpowiedni czas, jeśli cały czas były zapewnienia, że gabinet będzie i pozostaje tylko kwestia uzgodnienia warunków. Nie było takiej sytuacji, że nie.

Radna Małgorzata Rychel stwierdziła, że Pani Majewska-Dziadosz bardzo wyczerpująco przedstawiła swoje argumenty. Na ostatniej sesji radni mieli również spotkanie z Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Przeclawiu i były szerokie dyskusje, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo i o potrzebę tego gabinetu na pracę z logopedą. W kwestii bezpieczeństwa Pani Majewska-Dziadosz zadeklarowała się do zapewnienia standardów związanych z bezpieczeństwem dzieci typu zamknięte drzwi, monitoring na poczekalni itd. Natomiast nasuwa się pytanie, bo chodzi o małe pomieszczenie niecałe 50 metrów kwadratowych czy to jest pomieszczenie, które może się nadać na jakiś gabinet, czy na jakąś małą szatnię? Radna stwierdziła, że nie była w tych pomieszczeniach i żeby radni nie podejmowali pochopnie tej decyzji, zawnioskowała, żeby członkowie Komisji Rewizyjnej, Komisji Gospodarczej odwiedzili szkołę, spotkali się z Panią Dyrektorem. To jest prośba radnej. Chodzi o to, żeby z czystym sumieniem podjąć decyzję.

Radny Krzysztof Przewoźniak przypomniał, że radni nie likwidują gabinetu dentystycznego i tej decyzji nie podejmują. Do radnych należy decyzja, czy najem będzie na dłużej niż pięć lat, ale nie radni decydują czy ten gabinet ma tam dalej być czy nie, tylko dyrektor szkoły. Radny poprosił, aby radna Rychel nie mówiła, że to radni będą decydować, czy gabinet będzie tam dalej, czy nie.

Pani Majewska-Dziadosz stwierdziła, że jest jednoznaczne.

Radna Bożena Grzybowska stwierdziła, że dyrektor szkoły może z Panią Majewską-Dziadosz podpisać umowę do trzech lat. Natomiast jeśli dyrektor szkoły nie chce podpisać tej dzierżawy do trzech lat, to radni nie mogą podpisać umowy do tych trzech lat, bo radni, zgodnie z ustawą, mogą wyrazić zgodę na dzierżawę na kolejne lata.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska poinformowała, że radni nie podpisują z nikim żadnej umowy.

Pani Majewska-Dziadosz poinformowała, że jeżeli była podpisana umowa na dziesięć lat to pani dyrektor nie jest władna do podpisania kolejnej umowy, nawet na rok. Bo była umowa wieloletnia. Z punktu prawnego tylko radni są stroną do podpisania umowy.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nigdy rada gminy nie podpisuje umów, a podejmuje uchwałę o kolejnym okresie dzierżawy lub jej braku.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że gmina jako organ założycielski.

Radna Małgorzata Rychel stwierdziła, że na listach poparcia podpisali się również nauczyciele i oni wiedzą najlepiej jakie są potrzeby szkoły więc może warto się głębiej zastanowić.

Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że chyli czoła przed propozycją radnej Rychel bo to jest sposób na rozwiązanie problemu. Radna mówi, żeby iść do szkoły, porozmawiać z dyrekcją i nie ma tak, że my nie możemy, my nie chcemy i my nie zrobimy. Na wszystko jest rozwiązanie trzeba tylko wykazać dobrą wolę. Radni wiedzą, że gabinet jest potrzebny, niezbędny więc trzeba coś zrobić, bo to od radnych zależy. Owszem gabinet logopedyczny też może być potrzebny, ale da się to rozwiązać. Dyrektor jest od tego, żeby podjąć takie a nie inne decyzje. Przez dziesięć lat logopeda pracował i było wszystko dobrze. Gabinet nie ma pięćdziesięciu metrów kwadratowych, działa na rzecz społeczeństwa, szkoły, wszystkich obywateli danego rejonu więc trzeba wziąć wszystko pod uwagę. Radni o tym decydują.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w szkole uczy się ponad dziewięćset uczniów więc pracuje kilku logopedów i jest jeden mały gabinet. To nie jest tak, że radni nie rozmawiali z dyrekcją. Obecni na posiedzeniu goście nie mają pełnej wiedzy. Dyrektor Szkoły w Przecławiu była na poprzedniej sesji i bardzo długo argumentowała, dlaczego nie chce przedłużać tej dzierżawy i radni te informacje na temat tych argumentów mają. Pani Dyrektor Bitel jasno określiła, że jej stanowisko jest na nie. Między jedną sesją a drugą radni otrzymali pisma od rady rodziców i od grona pedagogicznego popierające decyzję dyrektora. Jeśli wrócimy do rozmów to decyzja będzie taka sama, bo ona się nie zmieni. W szkole jest prawie tysiąc uczniów i z informacji przekazanych przez dyrektora wynika, że jest jeden mały gabinet logopedyczny a pozostali logopedzi biegają po szkole z dzieckiem i szukają wolnego miejsca, żeby przeprowadzić zajęcia. To nie jest sytuacja komfortowa. Opieką logopedy objęta jest ponad setka dzieci i logopedia to też uzasadnienie dyrektora. Jeśli się nie podejmie działań logopedycznych w odpowiednim czasie dla dziecka to potem konsekwencje są dla dziecka na całe życie. Jeśli nie będzie możliwości zapewnienia tym dzieciom opieki logopedycznej w szkole to najbliższy logopeda jest w Policach. Do tej pory było tak przez długie lata, że rodzice dojeżdżali do Polic do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z dziećmi do momentu, kiedy nie zaczęły się te zajęcia w szkole w Przecławiu. Trzeba podkreślić z całym szacunkiem dla doktor Majewskiej-Dziadosz, szkoła jest szkołą i jeżeli było miejsce na gabinet stomatologiczny to nikt nie odmawiał możliwości wynajęcia pomieszczenia. Teraz Dyrektor szkoły podejmuje po 10 latach niełatwą decyzję, która będzie dobra dla szkoły, dla uczniów, bo taka jest jego odpowiedzialność za jednostkę, którą prowadzi. Tutaj radni nie są od tego żeby dyktować dyrektorowi, co ma zrobić i jaką decyzję ma podjąć na terenie swojej placówki. Ta dyskusja i to, co Pani Majewska-Dziadosz mówi, bo walczy o swój interes i o interes swoich pacjentów, zaczyna przypominać najemcę, który wynajął od kogoś mieszkanie i nie chce z tego mieszkania opuścić, bo nie. Pani Majewska-Dziadosz prowadziła gabinet w wynajętym lokalu i w każdej chwili trzeba było się liczyć z tym, że może nastąpić kres tej dzierżawy. Przewodnicząca Rady poprosiła, aby nie zrzucać odpowiedzialności na radnych ani na dyrektora szkoły, który podejmuje odpowiedzialną decyzję o tym, co na terenie szkoły ma się dziać. A Pani Majewska-Dziadosz w trosce o swoich pacjentów powinna zadbać o to, żeby tym pacjentom zapewnić bezpieczeństwo dostępu do gabinetu.

Pani Majewska-Dziadosz stwierdziła, że to bardzo brzydkie określenie najemcy, który nie chce opuścić lokalu, bo to nie jest kwestia wyprowadzenia się z mieszkania, to jest kwestia udzielania świadczeń mieszkańcom i dzieciom. Tak naprawdę zgodnie z ustawą i zgodnie z programami wyborczymi niektórych partii dzieci powinny mieć zapewnioną opiekę w szkole i cały czas o tej opiece mówi. Dyrektor też powinien mieć na względzie dzieci i uczniów i zapewnienie opieki medycznej. Pani Dyrektor ostatnio swoje argumenty przedstawiła i do tych argumentów pani Majewska-Dziadosz się odniosła w kwestii bezpieczeństwa, które zapewnia i odnośnie przeznaczenia na inne cele. Pani Majewska-Dziadosz stwierdziła, że z tego, co Jej wiadomo logopeda w szkole działa i pomieszczenie ma i dzieci nie są pozbawione opieki logopedycznej. Po uniemożliwieniu dalszej opieki stomatologicznej nad dziećmi to rodzice z dzieckiem będą jeździć nie wiadomo, gdzie, bo teraz zdarza się, że z Polic przyjeżdżają dzieci do gabinetu w Przecławiu. Pani dyrektor jednoosobowo określając potrzeby szkoły przyczyni się do tego, że tej opieki nie będzie, bo jej nie można nigdzie przenieść, bo takie są przepisy prawa i ta opieka jest przeliczona na ilość mieszkańców i przypisana do gminy.

Radna Bożena Grzybowska poinformowała, że członkowie Komisji Rewizyjnej przeprowadzili ostatnio kontrolę w Zespole Placówek Oświatowych w Kołbaskowie i nie chciałyby takiej sytuacji, jaka jest w tej szkole, gdzie nie ma pomieszczeń i Pani Dyrektor ratując się wykorzystuje pomieszczenie na zapleczu kuchni i tam logopeda prowadzi zajęcia. To nie jest komfortowe ani dla logopedy, ani dla dzieci. W Przecławiu będzie taka sytuacja, że za rok radni staną przed faktem, że trzeba będzie dobudować kolejne pomieszczenia, bo nie będzie pomieszczeń na zajęcia logopedyczne, zajęcia z rewitalizacji czy jakiegokolwiek inne. Jest coraz więcej dzieci z dysfunkcjami i musimy zrozumieć Panią Dyrektor, która potrzebuje pomieszczeń. Są rodzice, którzy naciskają na dyrektora i na Panią Wójt, że dzieci potrzebują tych dodatkowych zajęć przeprowadzanych w odpowiednim pomieszczeniu i komforcie. W jednej ze szkół dyrektor udostępni swój gabinet, żeby były w nim prowadzone zajęcia z dzieckiem. Radni muszą patrzeć na komfort pacjentów gabinetu dentystycznego, ale też na komfort dzieci i nauczycieli.

Pacjentka gabinetu stwierdziła, że na pewno znaczna część pacjentów gabinetu Pani Majewskiej-Dziadosz to dzieci ze szkoły w Przecławiu.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska poinformowała, że zadaniem własnym gminy jest dbanie o oświatę natomiast zadaniem własnym gminy nie jest prowadzenie czy wspomaganie, opieki stomatologicznej. To jest prywatny gabinet i Pani Majewska-Dziadosz ma taki rodzaj działalności. Przewodnicząca stwierdziła, że dyskusja w tym temacie jest już długa, radni mieli możliwość wysłuchania opinii, zapoznania się z dodatkowymi dokumentami i zaproponowała, głosowanie nad wnioskiem pani Majewskiej-Dziadosz.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak stwierdził, że Jego zdaniem ten gabinet jest i musi być i nie ma innej opcji. Wiceprzewodniczący stwierdził, że radni nie głosują za tym, że zamykają sklepik z bułkami, bo taka też była kiedyś akcja, ale pozbawiają ponad 900 dzieci komfortu, że w szkole mamy opiekę medyczną jakąkolwiek, bo w poniedziałek nie ma pielęgniarki. Pani Majewska-Dziadosz jest stomatologiem, ale musiała się też nauczyć przez lata studiów pierwszej pomocy medycznej. Udzielenie pomocy i świadomość dziecka i rodzica, że na terenie szkoły znajduje się taki punkt, w którym w przypadku jakiegokolwiek zagrożenia życia może być udzielona pomoc jest ważne. Logopedzi byli, są i będą a ze sprawozdania z działalności Szkoły Podstawowej w Przecławiu wynika, że nie można znaleźć logopedy i nie było też informacji, że potrzebny jest lokal dla logopedy. Jeśli to się okazało, to dopiero pod koniec października więc pytanie, dlaczego tak późno, skoro cały czas jest podnoszony temat logopedy, którego nie ma i lokali nie ma. Ten lokal ma pięćdziesiąt metrów kwadratowych i jest podzielony na trzy pomieszczenia. Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby pozostawić działalność stomatologiczną w tym miejscu, w którym działała 25 lat.

Pani ██████ stwierdziła, że przede wszystkim doktor Majewska-Dziadosz płaci dzierżawę i szkoła na tym korzysta. Logopedy nie ma.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że logopeda jest, tylko nie ma warunków do pracy, tak jak mówiła dyrektor szkoły, logopedzi są tylko muszą się przemieszczać z pokoju do pokoju, bo nie mają miejsca na prowadzenie zajęć. Ponadto z informacji, które przekazała Pani Dyrektor na poprzedniej komisji, ani Pani doktor ani pielęgniarka nie może udzielić pomocy medycznej. Szkoła musi wzywać karetkę w razie wypadku a najpierw rodziców.

Pani ██████ stwierdziła, że dyrektorka powinna szukać rozwiązania. Pan Wiceprzewodniczący bardzo pięknie powiedział, że nie można pozbawić dzieci leczenia stomatologicznego.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że przecież Pani Majewska-Dziadosz może przenieść działalność i wynająć lokal w Przecławiu.

Pani Majewska-Dziadosz odpowiedziała, że nie może.

Pani ██████ stwierdziła, że przecież pani doktor tłumaczy, że nie może. Tu musi być zrozumienie i rozwiązanie taka jest potrzeba.

Radny Krzysztof Przewoźniak Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury poinformował, że dyrektor Szkoły Podstawowej w Przecławiu w swoim sprawozdaniu określiła, że są braki lokalowe w szkole ze względu na dużą ilość dzieci. Nie było konkretnie wskazane, że na działalność logopedy.

Przewodnicząca Rady poprosiła o głosowanie nad wnioskiem pani Majewskiej-Dziadosz o przedłużenie dzierżawy na gabinet stomatologiczny.

Wniosek został przyjęty przez członków Komisji Gospodarczej w głosowaniu: trzy osoby „za”, jedna osoba „przeciw”.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dalszą dzierżawę części nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 265/44, obręb Moczyły.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że ta działka nie jest jeszcze uwidocznioma w systemie Gison. Dotychczasowy dzierżawca w terminie uiszczał czynsz i zwrócił się o przedłużenie dzierżawy na rok w trybie bezprzetargowym.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dalszą dzierżawę części nieruchomości stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 265/44, obręb Moczyły został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (4 osoby „za”).

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dalszą dzierżawę części nieruchomości stanowiącej działki numer: 271/18, 271/38, 271/39, 271/40, 271/41, 271/42, 271/43 i 271/44 obręb Barnisław.

Przewodnicząca Izabela Lis poinformowała, że projekt zakłada wyrażenie zgody na dzierżawę na okres jednego roku, w trybie bezprzetargowym terenów na prowadzenie działalności rolniczej. Dzierżawca dzierżawi od gminy wymienione działki od 2013 roku i wnosi o dalszą dzierżawę.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dalszą dzierżawę części nieruchomości stanowiącej działki numer: 271/18, 271/38, 271/39, 271/40, 271/41, 271/42, 271/43 i 271/44 obręb Barnisław został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (4 osoby „za”).

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Kołbaskowo w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego.

Zapytań ani uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Gminą Kołbaskowo w zakresie realizacji zadań z zakresu publicznego transportu zbiorowego został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (5 osób „za”).

6. Wniosek o sprzedaż działki nr 172/8 obręb Barnisław.

Przewodnicząca poinformowała, że pod obrady Komisji trafił wniosek o sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 172/8 obręb Barnisław będącej własnością Gminy Kołbaskowo na cele rolno-rekreacyjne. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że działka położona jest naprzeciwko świetlicy w Barnisławiu.

Radna Dorota Trzebińska stwierdziła, że jeśli jest to działka na sprzedaż to powinna zostać wystawiona na sprzedaż w przetargu.

Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Szczuplak zapytał czy ta działka nie jest gminie potrzebna?

Wójt Małgorzata Schwarz odpowiedziała, że radni w dokumentacji sprawy otrzymali informacje, jakie jest przeznaczenie przedmiotowej działki. Częściowo jest to teren urządzeń melioracyjnych i częściowo droga wewnętrzna.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że powierzenie komuś urządzeń melioracyjnych jest ryzykiem i często w przypadku budowy czy przebudowy te urządzenia zgodnie z prawem nie zostają doprowadzone do stanu właściwego. Przeznaczenie rolno-rekreacyjne może spowodować zatrzymanie tej wody. Trzeba byłoby szerzej tę sytuację przeanalizować.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że plan zagospodarowania miejscowego nie obejmuje tej działki w całości i jest tam przeznaczenie, jako role, jako zbiornik wodny i jako droga wewnętrzna.

Przewodnicząca Izabela Lis zapytała czy w planie jest na tym terenie zbiornik wodny?

Wójt odpowiedziała, że nie.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, co jeśli Wnioskodawca ten zbiornik wodny zlikwiduje, a nie zrobi melioracji?

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że Wnioskodawca nie chce zlikwidować zbiornika wodnego, ale go poszerzyć.

Kierownik referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że w akcie notarialnym obowiązkowo musi zostać zamieszczony

obowiązek pozostawienia i utrzymania tego zbiornika wodnego. Nie będzie mógł ani zlikwidować, ani pomniejszyć tego rozlewiska.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że trzeba przypilnować, żeby interes gminy i sąsiednich terenów został zapewniony.

Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że problemem jest brak map urządzeń melioracyjnych na tym terenie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej poinformowała, że ta nieruchomość została zakupiona przez gminę od Agencji Własności Rolnych. Przewodnicząca zapytała, czy jeśli na tym terenie jest droga wewnętrzna i zbiornik wodny, to czy przyszły właściciel może ten teren przeznaczyć pod działalność rekreacyjno-rolną?

Wójt odpowiedziała, że tak. Droga wewnętrzna jest tylko do tej działki.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej zapytała czy będzie to sprzedaż w drodze bezprzetargowej.

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że wnioskodawca zwraca się o sprzedaż, a w jakiej formie się ona odbędzie to wynika z przepisów.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że trzeba wystawić tę nieruchomość na przetarg nieograniczony i zawsze ta cena może być inna.

Członkowie Komisji Gospodarczej zaopiniowali wniosek o sprzedaż działki nr 172/8 obręb Barnisław w formie przetargu nieograniczonego pozytywnie (4 osoby „za”).

7. Zaopiniowanie planu pracy Komisji Gospodarczej na I półrocze 2024 roku.

Plan pracy Komisji Gospodarczej na I półrocze 2024 roku został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (4 osoby „za”).

8. Wolne wnioski.

Mieszkaniec miejscowości Smolećcin Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że w poprzednim roku był na posiedzeniu Komisji Gospodarczej i rozmawiał w sprawie drogi. Na ten moment droga została zrewitalizowana. Ma film dla zainteresowanych w tej sprawie. Rów miał zostać oczyszczony a nic się w tym temacie nie zadziało. Między Panią Wójt a Panem Kuźniewskim nie ma żadnej spójności i mówią, co innego. Po wykonaniu tej pseudo rewitalizacji, bo tam było wrzucenie wszystkiego, czyli śmieci, zielonej trawy, żużlu zadzwonił do Pana Kuźniewskiego, żeby przyjechał i zobaczył, jak to wygląda. Od Pana Kuźniewskiego usłyszał, że wie, rozumie, że nic to nie dało, że rozmawiał z Panią Wójt i droga będzie robiona. Na chwilę obecną nie dzieje się nic, następuje dalsza degradacja tej drogi. Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że ma serdecznie dość tego błota, brudu i permanentnego bałaganu. Jego dziecko nie ma możliwości dojścia do świetlicy w Smolećcinie, po opadach deszczu, bo jest bagno po kolana. Miesiąc temu był u Pana Kuźniewskiego w tej sprawie, ale osobą decyzyjną jest pani Wójt. Jego tata również był na spotkaniu z Panią Wójt w tej sprawie.

Wójt Małgorzata Schwarz odpowiedziała, że dokładnie wyjaśniała Panu [REDAKTOWANO], na czym rzecz polega i pan Kuźniewski również wyjaśniał, na czym rzecz polega.

Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że rzecz polega na tym, że w 2020 roku pani Wójt obiecała, że droga będzie zrobiona w 2021 roku.

Wójt poinformowała, że radni wiedzą jak wyglądają sprawy, jeśli chodzi o dofinansowanie, ale Pana [REDAKTOWANO] to nie interesuje.

Pan [REDAKTOWANO] odpowiedział, że to Go nie interesuje, bo chce wiedzieć, czy ktoś zacznie tym stanem rzeczy się interesować. Pani Wójt nie była w ogóle zorientowana, że rów melioracyjny nie jest wyczyszczony.

Wójt odpowiedziała, że Pan [REDAKTOWANO] nie mówi prawdy, bo tą sprawą interesuje się od dawna nawet spotykał się z inspektorem, który ten projekt robił. Projekt na ten odcinek drogi opiewał na 2,5 miliona złotych. Również tłumaczyła to ojcu Pana [REDAKTOWANO], że jeśli możemy złożyć o dofinansowanie jeden wniosek do Obszarów Wiejskich to jest składany projekt na ten obszar, gdzie jest więcej mieszkańców. Został więc złożony wniosek na Moczyły i dostał dofinansowanie i będzie teraz realizowany.

Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że pan Kuźniewski jest zadowolony z tego powodu.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że akurat ta droga nie prowadzi do Jego domu.

Wójt Małgorzata Schwarz stwierdziła, że takie są dylematy i konieczne wybory.

Pan ██████ zaproponował zrobienie kategoryzacji mieszkańców. Tam gdzie jest mało mieszkańców są gorszymi ludźmi i nie należy im się droga przez wiele lat.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska zapytała jak długo Pan ██████ mieszka w Smoleńcinie i otrzymała odpowiedź, że ósmy rok.

Wójt poprosiła, żeby się szanować nawzajem i poinformowała, że Pan ██████ jest częstym gościem w urzędzie i ojciec Pana ██████ również i tłumaczyła i teraz tłumaczy, że jeśli są środki to się je wydatkuje. Teraz czekamy na środki z KPO i jeśli one będą to mamy możliwość realizacji tej drogi. Jeśli natomiast dostajemy dedykowane środki na drogę i mamy do wyboru drogę do miejsca, gdzie mieszka 200 osób i do miejsca, gdzie są cztery domy to wybiera świadomie Moczyły.

Pan ██████ odpowiedział, że te cztery domy to są przy drodze gminnej.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że niejednokrotnie radni mają do czynienia z wyborami, które nie są łatwe. Pan ██████ musi mieć świadomość, że na drogi gminne każdego roku są przeznaczane miliony złotych i jest całkiem nieźle w porównaniu do innych gmin i bardzo dobrze w porównaniu do dróg powiatowych. Tych dróg przybywa, remonty cały czas są robione. To nie jest tak, że wszystkie drogi jesteśmy w stanie z budżetu gminy w jednym roku, czy dwóch, czy trzech lat wykonać, bo zaległości są duże, ale jest to robione. Przewodnicząca stwierdziła, że jeśli radni stanęliby przed takim wyborem, o jakim mówi Wójt Małgorzata Schwarz, że jest droga, która doprowadzi do stu zabudowań.

Pan ██████ stwierdził, że ta rozmowa do niczego nie prowadzi, bo Przewodnicząca tłumaczy coś, co jest oczywiste i poinformował, że ma żal do pani Wójt, bo po co była ta rozmowa, że droga w 2021 roku będzie zrobiona? Po co była rozmowa z Panem Kuźniewskim, który obiecywał, że będzie ta droga zrobiona?

Wójt odpowiedziała, że na sesji, na której był Pan ██████ było tłumaczone, że przez Covid sytuacja się zmieniła. Kwestią jest dofinansowanie zewnętrzne.

Przewodnicząca stwierdziła, że droga jest gminna i będzie zrobiona, ale kiedy to już kwesta pieniędzy.

Pan ██████ zaproponował, żeby porozmawiać o kwestii doraźnej i w jakiś sposób przystosować tę drogę, żeby można było się nią normalnie poruszać. Bo ta rewitalizacja nic nie dała i jest jedna wielka masakra.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, żeby się więc na tym skupić, a nie na obietnicy budowy drogi, która była złożona na tamten czas i na tamtą sytuację.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że przedmiotowa droga ma nawierzchnię z bruku kamiennego i jakiegokolwiek podsypywanie i łatanie dziur w tamtym miejscu da taki skutek jak do tej pory, czyli po większych deszczach zostanie to wybite. Natomiast zrywanie tego bruku i kładzenie nowej nawierzchni to już jest duża inwestycja.

Wójt poinformowała, że wstępne koszty opiewały na 2,5 miliona złotych, ale to było dwa lata temu, więc w aktualnej sytuacji będzie to co najmniej 5 milionów złotych.

Pan Kuźniewski poinformował, że kiedy rozmawiał z Panem ██████ o remoncie drogi była realna szansa na pozyskanie dofinansowania, ale okazało się, że te środki były mniejsze niż planowano i nie dostaliśmy dofinansowania, więc inwestycja nie ruszyła. Ta droga jest umieszczona w programie inwestycyjnym, jak wiele innych, które wymagają naprawy i w ramach pozyskiwanych środków i zdolności finansowych gminy będą robione te drogi. Nie mówimy, że droga nie będzie robiona, ale nie jesteśmy w stanie teraz jej zrobić.

Wójt stwierdziła, że Pan ██████ chce teraz i chce konkretnej odpowiedzi.

Pan ██████ stwierdził, że czeka od 2021 roku.

Wójt poinformowała, że tak miało być, ale mogliśmy złożyć o dofinansowanie tylko jeden wniosek do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wybrane zostały Moczyły na odpowiedzialność Pani Wójt, bo mieszka tam więcej ludzi i droga też wymaga remontu a mieszkają tam mieszkańcy 50 i więcej lat. Ta droga nigdy nie była robiona. Po jej realizacji będziemy mogli składać wniosek o następne środki, które niestety są bardzo ograniczone, ale na to wpływu nie mamy.

Pan ██████ stwierdził, że jak rozumie na chwilę obecną status quo zostaje utrzymany?

Pan Kuźniewski odpowiedział, że droga jest w planach do remontu, ale wszystko zależy od tego jakie będą możliwości pozyskania środków.

Pan ██████ zapytał co z czyszczeniem rowów melioracyjnych?

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że gmina jest zobowiązana jako jeden z wielu użytkowników do jego czyszczenia, ale nie możemy zapłacić za całość utrzymania. Pisaliśmy w tej sprawie do Wód Polskich które sprawują nad rowami nadzór, ale zero odzewu.

Pan [REDAKTOR] zapytał czy Pan Kuźniewski uważa więc sprawę za zamkniętą?

Pan Kuźniewski odpowiedział, że nie uważa za zamkniętą, ale pozostali użytkownicy tego rowu melioracyjnego również mogą pisać do Wód Polskich.

Wójt Małgorzata Schwarz podała przykład z zebrania sołectkiego w Smoleńcinie, na którym była poruszana kwestia melioracji i wskazano konieczność utrzymywania tych rowów przez każdego kto ponosi z tego korzyści. Sołtys Smoleńcina miała przygotować wykaz osób, które powinny utrzymywać te rowy, żeby przygotować pismo do Wód Polskich o ich ukaranie, bo nie wypełniają tego obowiązku. Skończyło się to tak, że nagle mieszkańcy Smoleńcina stwierdzili, że problemu z utrzymaniem rowów nie ma.

Pan [REDAKTOR] zapytał czy doraźnie można coś z tą drogą zrobić teraz?

Pan Kuźniewski odpowiedział, że obecne warunki pogodowe uniemożliwiają wszelkie prace, ale jak się poprawi pogoda to znowu droga będzie łataną i podsypaną.

Pan [REDAKTOR] poprosił o ustalenie konkretnego terminu.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że nie będzie ustalał terminu i przewidywał pogody.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że rada gminy jest organem uchwałodawczym a gmina organem wykonawczym. Konkrety powinny być już ustalane przez pracowników urzędu gminy.

Wójt odpowiedziała, że radni muszą zapewnić środki, jeśli ma być prowadzona większa inwestycja w tym zakresie.

Przewodnicząca Komisji Gospodarczej stwierdziła, że chodzi na razie tylko i wyłącznie o doraźne podsypywanie tej drogi.

Pan [REDAKTOR] stwierdził, że chodzi o to, żeby mogli się w cywilizowany sposób tą drogą poruszać.

Radna Bożena Grzybowska poinformowała, że sam ma pod domem beznadziejną drogę i nie ma pretensji do gminy, bo to jest wewnętrzna droga mieszkańców. Zamówili wywrotki z materiałem niwelując dziury, ale i tak są pozostali mieszkańcy, którzy jeżdżą za szybko tym odcinkiem i to powoduje powstawanie kolejnych dziur.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli warunki atmosferyczne pozwolą to droga będzie podłataną.

Na tym dyskusję w tym temacie zakończono.

9. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Gospodarczej o godz. 10.45. zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

PROTOKOŁOWAŁA

bernatonicz
Marta Bernatowicz

**PRZEWODNICZĄCA
KOMISJI GOSPODARCZEJ**

izabela lis
IZABELA LIS

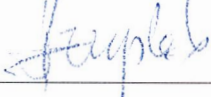
Załącznik nr 1 do protokołu
z dnia 01.12.2023 r.

LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Gospodarczej

Rady Gminy Kołbaskowo

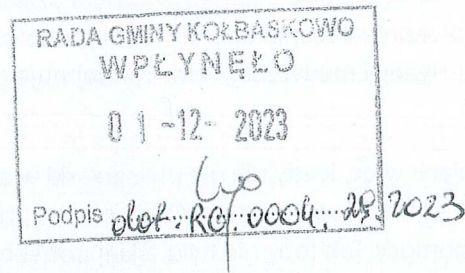
01.12.2023 r.

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	Izabela Lis	Kołbaskowo	
2.	Małgorzata Rychel	Będargowo	
3.	Zbigniew Szczuplak	Warzymice	
4.	Iwona Szuszkiewicz	Przeclaw	
5.	Dorota Trzebińska	Kołbaskowo	

Ważności w 2 do protokołu
z dnia 01.12.2023 r.

Szczecin, dnia 30.11.2023r

lek.stom.Małgorzata Majewska-Dziadosz



RADA GMINY KOŁBASKOWO

Szanowna Rado Gminy

Wkrótce będziecie Państwo decydować o pozostawieniu bądź likwidacji gabinetu stomatologicznego w budynku Szkoły Podstawowej w Przecławiu. To ważna decyzja. Pragnę z całą mocą podkreślić, że to nie tylko kwestia likwidacji pomieszczenia – miejsca udzielania świadczeń, to likwidacja dostępu do bezpłatnej opieki stomatologicznej przeznaczonej opiece nad uczniami i innymi dziećmi w gminie. Zamknięcie gabinetu szkolnego spowoduje, że nasze dzieciaki z dnia na dzień zostaną pozbawione opieki, często z rozpoczętym leczeniem. Ich ulubiony lekarz, do którego się adoptowali i w końcu zaufali nie będzie też mógł kontynuować „zabka” w innym gabinecie w ramach NFZ. Likwidując gabinet w szkole likwidujecie Państwo bezpłatną opiekę stomatologiczną w gminie, która jest dedykowana i przeliczana na ilość mieszkańców. Dotyczy to również kontraktów specjalistycznych w zakresie chirurgii stomatologicznej i protetyki. Są to jedyne kontrakty specjalistyczne z NFZ, nie tylko na Przecławiu, ale w całej gminie zapewniające bezpłatne np. usuwanie „trudnych” zębów czy specjalistyczne wykonanie protez. Mieszkańcy Państwa Gminy, którzy czasem ze względu na limitowane przez NFZ środki muszą tygodniami czekać na wizytę, zostaną nagle ich pozbawieni. Proszę też wziąć pod uwagę, że w godzinach popołudniowych przychodzą do gabinetu ludzie starsi, często schorowani, którzy nie są mobilni na tyle, by jechać do odległego gabinetu na protezowanie. Część z nich jest w trakcie gojenia i ma terminy na kontynuację leczenia w przyszłym roku.

Gabinet w budynku szkoły istnieje od 25 lat. Co najmniej 9 tysięcy osób skorzystało ze świadczeń w tym gabinecie. Co najmniej 50 000 wizyt dotyczyło pacjentów poniżej 18 roku życia, co daje średniorocznie 2000 wizyt. Jedną Państwa decyzją ci wszyscy ludzie zostaną pozbawieni dostępu do opieki medycznej. Owszem są inne, konkurencyjne, prywatne gabinety stomatologiczne na Przecławiu, ale z jakichś powodów te kilka tysięcy osób, a większość z nich to mieszkańcy gminy, wybiera właśnie ten z NFZ w budynku szkoły.

Na koniec przypomnę, że zadeklarowałam się do zapewnienia standardów związanych z bezpieczeństwem dzieci (zamknięte drzwi, monitoring na poczekalni). Należy pamiętać też o tym, że w gabinecie pracują lekarze, którzy z racji wykonywanego zawodu są w obowiązku udzielić pierwszej pomocy medycznej. Zgodnie z ustawą o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta:

„W sytuacji nagłej, gdy stan zdrowia dziecka wymaga poważniejszych czynności medycznych, np. dziecko ma mieć przeprowadzony zabieg, w tym stomatologiczny, lekarz musi podjąć próbę skontaktowania się z opiekunem prawnym dziecka, aby uzyskać zgodę na wykonanie zabiegu/przeprowadzenie operacji. Jeśli próba okaże się nieskuteczna, a stan zdrowia dziecka wymaga pilnej interwencji medycznej, lekarz podejmuje decyzję mającą na celu ratowanie zdrowia lub życia dziecka.”

W sytuacjach więc, kiedy nie ma pielęgniarki w szkole, a są takie dni (cały poniedziałek) i godziny (praca pielęgniarki od 11-tej) może się okazać, że gabinet stomatologiczny jest jedynym miejscem szybkiej pomocy lub (oby nie było takiej potrzeby) ratowania życia dziecka. Nie wspomnę już o sytuacjach nadzwyczajnych, w których pomocy wymagałoby więcej niż jedno dziecko i nawet obecność Pani pielęgniarki mogłaby okazać się niewystarczająca.

Ja szanuję argumentację Pani Dyrektor dotyczącą potrzeb lokalowych w szkole, ale to do Państwa należy ocena tych potrzeb pod kątem ważności dla mieszkańców Gminy, których reprezentujecie.

W załączniku zamieszczam wykres pokazujący liczbę urodzeń w Polsce w kolejnych latach. Mam nadzieję, że to ułatwi Państwu analizę co do przyszłych ilości dzieci w szkole.

Należy też zwrócić uwagę, że każda zmiana przeznaczenia lokalu poniesie za sobą skutki finansowe na dostosowanie, które szkoła czy gmina będzie musiała znaleźć.

Utracony zostanie też przychód w wysokości 31 200 zł rocznie, który mógłby być spożytkowany na cele inwestycyjne szkoły lub na cele bieżące.

Jako przeciwwagę do opinii Grona Pedagogicznego Szkoły składającego się z nauczycieli pracujących, ale niekoniecznie mieszkających w Gminie Kołbaskowo przedstawiam listy poparcia dla gabinetu stomatologicznego, na których w krótkim czasie podpisało się ponad 290 mieszkańców Gminy Kołbaskowo. Wśród nich znajdują się też podpisy nauczycieli pracujących w szkole, pracowników szkoły oraz rodziców dzieci uczęszczających do tutejszej szkoły.

Likwidacja gabinetu stomatologicznego w szkole będzie krzywdą dla dzieci i mieszkańców gminy, ale jeśli Państwo uznacie to za celowe to proszę o możliwość podpisania umowy na 2-3 lata. Pozwoli to na przygotowanie podmiotu, pacjentów i ewentualną organizację innego miejsca udzielania świadczeń w obrębie gminy.

2 powtórzeniem

Małgorzata Majewska-Driedon

załącznik nr 3 do protokołu
2 o/w 01.12.2023r.

RADA GMINY KOŁBASKOWO
WPLYNEŁO
01-12-2023
Podpis:

Uwagi na posiedzenie Rady Gminy Kołbaskowo.

Niezrozumiałe jest dla mnie stanowisko dyrektor szkoły, która dąży do zlikwidowania gabinetu stomatologicznego, który funkcjonuje z powodzeniem na terenie tej szkoły już od 25 lat. Jest bardzo dobrze urządzony i wyposażony, spełnia wszystkie wymagania ministerstwa zdrowia oraz dysponuje wysoko wykwalifikowanym personelem stomatologicznym i możliwością świadczenia pomocy stomatologicznej zachowawczej, protetycznej, a także chirurgicznej. Przynosi wymierne korzyści w postaci zapewnienia podstawowej opieki stomatologicznej wymaganej przez NFZ dla uczniów szkoły ale również świadczenia leczenia stomatologicznego dla mieszkańców gminy. Dlatego proszę Panią dyrektor aby niejako za pośrednictwem tego posiedzenia Rady Gminy powiedziała mieszkańcom gminy dlaczego chce zlikwidować ten gabinet stomatologiczny, proszę aby przedstawiła merytoryczne powody jego likwidacji zdając sobie sprawę, że szkoła jest własnością gminy a więc jej mieszkańców.

Funkcjonowanie gabinetu nie stwarza żadnych zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa ponieważ znane są dane personalne wszystkich osób przybywających na leczenie, a ich wstęp na teren budynku jest nadzorowany i kontrolowany. Tworzenie kolejnych powodów w postaci potrzeby rozbudowania gabinetu logopedy czy też kolejnej szatni nie są przekonywujące. Nie znam innych powodów. Ze Sprawozdania z działalności Szkoły Podstawowej w Przecławiu za rok 2022 / 2023, które wpłynęło do Urzędu Gminy 20.10.2023 roku nie wynikają żadne potrzeby wskazujące na konieczność zlikwidowania gabinetu.

Z pewnością dodatkowym atutem jest dla szkoły pożytek finansowy przynoszony przez gabinet. Zgodnie z umową Gabinet stomatologiczny wnosi do budżetu szkoły poza opłatami za media pożytek w wysokości 2 600,00 zł miesięcznie tj. 31 200,00 zł rocznie . Z uzyskanych opłat za funkcjonowanie gabinetu szkoła realizuje część przedsięwzięć remontowych stanowiących około 8 procent całości nakładów na remonty.

Na przykład w ostatnim roku zgodnie ze sprawozdaniem z działalności Szkoły podstawowej w Przecławiu za rok 2022/2023 w punkcie VII - Plan remontów – ujęto sześć przedsięwzięć na kwotę prawie 406 tys złotych, w tym między innymi:

- Modernizację oświetlenia Sali gimnastycznej na kwotę – 17 000,00 zł
- Przeprowadzenie audytu na termomodernizację dachu na części B – 25 000,00 zł

Takie przedsięwzięcia mogłyby być w całości lub w części zrealizowane z pożytków wnoszonych przez gabinet stomatologiczny.

Trzeba podkreślić , że są to wydatki na poziomie takich przedsięwzięć i zmian w budżecie gminy podjętych uchwałą w dniu 27.10.2023 roku jak finansowe wsparcie udzielone przez Gminę Kołbaskowo Powiatowi Police na prowadzenie Dziennego Domu Seniora w Policach na kwotę 20 936,00 zł , czy też zwiększenie wydatków na remonty bieżące wiat przystankowych na terenie gminy oraz postawienie nowej wiaty w miejscowości Kurów w celu podniesienia bezpieczeństwa ruchu drogowego wynikającego z przeglądu dróg - na kwotę 39 670,00 zł.

Uważam, że przeliczeniowa kwota z lat funkcjonowania gabinetu, poza zasadniczym powodem jakim jest zapewnienie mieszkańcom gminy dostępu do każdej opieki medycznej, stanowi dobry argument dla pań i panów Radnych aby zagłosować przeciwko likwidacji gabinetu stomatologicznego w szkole w Przecławiu co będzie z korzyścią dla uczniów szkoły, a także dla mieszkańców gminy potrzebujących opieki stomatologicznej.